

Проблемные активы и проблемы банков в 2012 году.

Артемов А.Б.,

партнер компании Berkshire Advisory Group

Краткий анализ ситуации с проблемными активами в банковском секторе России в 2012 году.

Рассматривая итоги 2011 г. и I полугодия 2012 г. можно с уверенностью констатировать, что ситуация в мировой экономике продолжает оставаться сложной и неопределенной. Долговой кризис в Европе и ожидания суверенных дефолтов, проблемы роста экономики в США, дефляционное развитие экономического сценария в Японии, симптомы «перегрева» рынка недвижимости в Китае на фоне снижения темпов роста ВВП во всех странах BRIC повысили макроэкономические риски и негативно повлияли на поведение участников рынка. Подавляющее большинство экспертных оценок прогнозирует в краткосрочной перспективе в лучшем случае торможение темпов экономического роста, а в худшем – рецессию, переходящую в спад.

По оценкам S&P – царящая в мире макроэкономическая неопределенность, продолжающийся отток капитала с Российского рынка и вялый инвестиционный спрос накладывают достаточно жесткие ограничения на краткосрочные перспективы роста Российского ВВП. Прогнозы экспертов показывают, что в лучшем случае будет реализован «инерционный» сценарий, но не исключается и вариант близкий к стагнации и застою.

Необходимо также отметить, что по прогнозам Банка России, кредитные организации в 2012 году покажут более умеренный рост кредитования нефинансовых организаций и населения по сравнению с 2011 годом. Оценка составляет 20–25%, что, по мнению регулятора, не создаст условия для ухудшения качества кредитных портфелей и одновременно позволит банкам развиваться. При этом нужно подчеркнуть, что продолжение опережающего роста банковского кредитования над ключевыми показателями в экономике способно вызвать серьезные диспропорции и появление так называемых «пузырей», например, в сегменте потребительского кредитования, а также дальнейшее ухудшение качества банковских активов.

Итак, **основными факторами изменений на Российском банковском рынке** в первом полугодии 2012 г. являлись – ухудшающаяся макроэкономическая среда, удорожание ресурсной базы банков на фоне определенного дефицита ликвидности, а также ужесточение требований ЦБ РФ к формированию резервов по проблемным и непрофильным активам.

По нашим предварительным оценкам негативная ситуация может сложиться в первую очередь именно в розничном сегменте. Как следует из опубликованного отчета Росстата за 2011 год, динамика уровня жизни населения в истекшем периоде заметно снизилась. Реальные доходы выросли на 0,8% против 5,1% за 2010 год. Рост зарплат также оказался ниже: 3,5% против 5,2%. Начисленная зарплата выросла на 12,2%, что тоже меньше, чем по итогам 2010 года, когда рост составил 12,4%. Таким образом, кредитный бум 2011 года в розничном сегменте не был подкреплен соответствующим ростом доходов частных заемщиков. Та же тенденция прослеживается в 2012 году и указывает на то, что в случае ухудшения экономической ситуации неизбежно последует увеличение числа проблемных и необслуживаемых кредитов.

В 2011 году активный рост банковского кредитования обеспечил снижение доли просроченной задолженности в совокупном кредитном портфеле. Однако темпы этого снижения были незначительными и обусловлены, в основном, «размытием» проблемной части портфеля за счет выдачи новых займов. Если удельный вес просроченных ссуд по оценке ЦБ РФ за 2011 год снизился с 4,7% до 3,9%, то объем просрочки, напротив, увеличился с 1035,9 млрд. руб. до 1133 млрд. руб. Просрочка растет по кредитам и населению, и юридическим лицам.

По мнению специалистов МВФ, низкое качество кредитного портфеля российских банков – одна из главных причин, заставляющих сомневаться в устойчивости банковской системы России: она более уязвима к макроэкономическим шокам, чем это показывают стресстесты, проводимые Банком России. Кроме этого, по мнению многих экспертов банковского рынка, огромное количество проблемных кредитов в кризисные годы было в срочном порядке пролонгировано или рефинансировано и достаточно большой их объем должен будет гаситься в 2012–2014 г.г., что свидетельствует о том, что проблема «плохих долгов» остается до конца не решенной.

С учетом всех факторов можно с определенной достоверностью утверждать, что качество части кредитных портфелей Российских банков искусственно завышено и в случае ухудшения макроэкономической ситуации уровень просроченной задолженности будет стремительно расти.

Предварительные расчеты регулятора показали, что общий объем непрофильных активов

на банковских балансах составляет примерно 700 млрд. руб. В 2012 году банки будут формировать резервы по указанным активам по нижней планке установленной регулятором шкалы, что, по оценкам экспертов, должно увеличить общий объем отчислений в резервы по данному требованию не менее чем на 15%.

Помимо резервирования по непрофильным активам, Банк России введением специального Указания окончательно лишил кредитные организации возможности «безболезненно» очищать собственные балансы от «токсичных» ссуд.

По результатам опроса топ-менеджеров лидеров банковского рынка, была обсуждена структура проблемных активов в Российских банках.

В совокупном объеме проблемных активов банков несомненным лидером является недвижимость – более 72%. На втором месте котируемые и не котируемые ценные бумаги – более 23%, затем идут товары в залоге на складе – 3% и, наконец, все прочие вещные права и активы – 2%. Указанная структура активов и обсуждение перспектив решения стоящих перед банками задач, показала всю достаточно сложную ситуацию с контролем и управлением кредитными рисками в Российских банках.

В 2012 году дальнейшему снижению остроты проблемы кредитных рисков дополнительно послужит совершенствование порядка оценки уровня рисков, принятых банками на реальных собственников и аффилированных с ними лиц, а также введение в практику элементов консолидированного надзора за банковскими группами и холдингами. Это особенно актуально так как в кредитовании продолжается рост рисков концентрации: доля крупных кредитных рисков в активах банковского сектора выросла с 25,8 до 28,8% и в абсолютном выражении составила почти 12 трлн. руб.

Наиболее часто применяемые технологии реструктуризации связаны с анализом и оценкой финансового состояния и рыночных перспектив бизнеса «проблемного» заемщика и циклической переоценкой обеспечения.

1. В случае если банк по своим внутренним критериям готов принять риски на качество менеджмента и рыночные перспективы бизнеса, то от заемщика требуется разработать и предложить ряд сценариев связанных с выходом из кризисной ситуации с учетом реструктуризации задолженности. Эти сценарии как правило базируются на хорошо проработанном Бизнес-плане. В Бизнес-плане рассматриваются и обосновываются все возможные стратегии выхода из кризисной ситуации и оцениваются соответствующие риски. Одним из ключевых элементов при принятии банком

решения о реструктуризации является финансовая модель базового сценария с корректно сформированными исходными данными и допущениями. Эта финансовая модель должна показать минимально необходимую эффективность бизнеса и его устойчивость к риск-факторам на периоде не менее 3–5 лет для того чтобы обеспечить плановое обслуживание и погашение реструктурируемого кредита. Исходя из анализа всех представленных материалов, соответствующие подразделения банка согласовывают и направляют на утверждение Кредитного комитета ту или иную модель реструктуризации задолженности. Она может быть связана как с пересмотром существенных условий действующего кредитного соглашения (например, пролонгация с изменением процентной ставки, изменения сроков и пр.), так и с рефинансированием на новых условиях.

2. В случае если «проблемная» задолженность может перейти в категорию «безнадежной», наиболее часто встречается схема связанная с уступкой прав требования (цессией) по кредитным соглашениям, договорам залога и договорам поручительства в пользу третьих лиц. Как правило, эта схема реализуется с участием финансовых и/или отраслевых стратегических инвесторов, которые заинтересованы в укреплении своих позиций в данном сегменте рынка. При этом довольно часто крупные и крупнейшие банки могут предоставить кредитное плечо в размере до 70% от суммы сделки, и в этом случае сделку можно квалифицировать как модифицированную сделку LBO. При этом такую же ключевую роль будет играть качественный Бизнес-план показывающий окупаемость заимствований и хорошее финансовое состояние потенциального инвестора.

3. Следующая ситуация связана исключительно с инициированием процедуры банкротства «безнадежного» заемщика, с последующей переоценкой и реализацией активов на торгах. Нужно отметить, что реализация активов и получение денежного возмещения банком, связаны с целым рядом проблем, в том числе законодательных, о чем будет сказано ниже.

При организации кредитной работы особое внимание следует уделять работе с залогом. Принятие или оценка обеспечения оказывает значительное влияние на общую стратегию снижения кредитного риска и, таким образом, становится неотъемлемой частью кредитного решения. Цели работы с обеспечением заключаются в том, чтобы минимизировать кредитные риски в случае дефолта заемщика, сформировать надежный и диверсифицированный портфель обеспечения, максимально уменьшить риски обес-

печения и оптимизировать размер формируемых резервов на возможные потери по кредитам. Отражение корректной стоимости обеспечения является необходимым условием для определения кредитного риска. Если стоимость обеспечения завышена и риск недооценен, это может вызвать убытки, а также вопросы со стороны регулятора. Если стоимость занижена, то банк рискует потерять клиента на конкурентном рынке. Однако консервативная оценка все же более предпочтительна с точки зрения политики минимизации рисков.

Существенным подспорьем банкам в организации работы с обеспечением должно являться регулярное совершенствование залогового законодательства. Однако в настоящее время приходится констатировать, что судебная практика заметно обгоняет законодательство регулирующее залоги. В частности, в период фазы острого кризиса (в 2008–2009 годах) из-за отсутствия системы государственной регистрации залогов, кроме недвижимого имущества, банки столкнулись с массовыми подлогами, когда одно и то же обеспечение могло быть заложено у нескольких кредиторов.

В этой связи обсуждаемый в настоящее время законопроект «О регистрации уведомлений о залоге или об ином обременении движимого имущества» получил поддержку банковского сообщества, которое заинтересовано в его скорейшем принятии. Вместе с тем, по мнению банковского сообщества, необходимо скорректировать подготовленный документ, поскольку он касается только залогов оборудования и автотранспорта. Однако представляется целесообразным ввести систему регистрации всего имущества, не относящегося к недвижимости, независимо от того, идет ли речь о регистрации движимого имущества, банковских счетов или авторских прав. Кроме того, необходимо решить проблему взаимоотношения различных реестров, как вновь создаваемых, так и уже существующих.

Перспективы. Принципиальным моментом в законодательстве о залоге является необходимость создания сбалансированной системы, не допускающей залога всего имущества должника перед банком. Необходимо предусмотреть, даже если закон о залоге не будет ограничивать должника в его праве заложить все свое имущество, создание взвешенных механизмов защиты интересов третьих лиц. В частности, это касается тех лиц, которые вступают в отношения с должником, не финансируя его деятельность. К ним могут относиться государство, как получатель налогов, сотрудники предприятия-должника, а также те лица,

которые связаны с должником недоговорными обязательствами или договорными обязательствами, которые могут или должны быть заключены в будущем.

Существует и другая проблема, связанная с залоговым правом, которая вызывает беспокойство кредитных организаций. Речь идет о тех случаях, когда обязательства обеспечены имуществом не самого заемщика, а третьего лица, входящего с ним в одну группу. Сегодня в случае банкротства банки вынуждены доказывать в суде их связанность, что формально не всегда возможно, поскольку юридически у заемщика и залогодателя могут быть разные собственники. В результате залог признается судом недействительным, а банки несут убытки. Учитывая, что больше половины сделок сегодня оформляется под залог третьих лиц, банки вынуждены более жестко подходить к заемщикам и оценке залогов, что становится сдерживающим фактором при кредитовании. Проблема заключается в том, что российское законодательство не дает однозначного ответа на вопрос, является ли должником третье лицо, которое де-юре не получало кредит, но передало в его обеспечение свое имущество.

Таким образом, органы государственной власти должны способствовать закреплению в законодательной базе понятий, определяющих группы взаимосвязанных лиц, которые должны отвечать перед кредитором так же, как и сам должник. При этом представляется, что права других кредиторов – поставщиков и покупателей – не могут быть ущемлены. Вступая в отношения с потенциальным банкротом, они вправе договариваться о залоговых или иных гарантиях и, соответственно, получать связанные с этим преимущества.

В целом, завершая обзор действующего законодательства об обеспечении, следует отметить еще одно его очевидное несовершенство, которое связано с тем, что оно в настоящее время предусматривает единственный механизм обращения взыскания на заложенное имущество – его продажу. В условиях значительного снижения ценовой конъюнктуры немедленная принудительная продажа имущества, в том числе недвижимости, даже на условиях публичного аукциона, не гарантирует получение собственником и взыскателем справедливой цены. В большей части юрисдикций наряду с принудительной продажей предусмотрен также такой способ обращения взыскания как принудительное управление. При этом предприятие или недвижимое имущество, способное приносить доход, не продается по бросовым ценам, а передается под управление специальному управляющему, который в счет погашения долга осуществляет регулярные платежи.

Необходимо сказать, что снижению уровня банковских рисков и проблемных кредитов, несомненно, будет способствовать стандартизация кредитных соглашений и договоров. Разработка стандартных договоров невозможна без включения в них ковенант. Ковенанты (от англ. «covenant» – соглашение, договор, обязательства) – ограничения, предусмотренные в договорах между кредиторами и заемщиками, в том числе условия, дающие при определенных обстоятельствах кредиторам право требовать досрочного исполнения долговых обязательств. Использование в кредитном процессе ковенант позволяет банкам повысить дисциплинированность заемщиков, снизить риски, связанные с ухудшением их финансового состояния, и обеспечить дополнительные гарантии возврата кредита. При условии четко прописанных в договоре ковенант, суды, как правило, встают на сторону кредиторов, за исключением случаев, когда формулировки в договоре некорректны или содержат признаки ограничения прав.

В качестве ковенант банки могут прописывать обязательность предоставления финансовой (управленческой) отчетности; ограничения на иные заимствования; ограничения на изменение состава акционеров (участников) или органов управления; ограничения по активам заемщика; ограничения относящиеся к обеспечению и т.д. Практика также показывает, что банкам полезно обязывать клиентов, особенно крупных заемщиков, проходить финансово-технический аудит со стороны независимых компаний на предмет выполнения всех условий договора. Невыполнение ковенант, прописанных в договоре, может грозить заемщику штрафными санкциями, повышением ставки по кредиту или введением моратория на использование текущих лимитов. В качестве крайней меры, банк может потребовать досрочного погашения кредита.

Описанные выше подходы позволяют полнее учитывать кредитный риск контрагента, который далеко не всегда и не в полной мере принимался во внимание российскими банками. Между тем главным фактором, определяющим возвратность кредита, является кредитоспособность предприятия, его финансовое состояние. Оно служит обобщающим показателем деятельности и характеризуется структурой, размещением и использованием собственных и заемных средств, а также получением, распределением и эффективным использованием прибыли. Шаг в этом направлении уже сделан в нормативных актах Банка России. В частности, в документе Банка России №254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные

потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» оценка финансового состояния заемщика приближена к системе оценки по международным стандартам. Теперь банки должны учитывать бизнес-риск по каждому конкретному заемщику (состояние отрасли, к которой относится заемщик, его реальное положение в этой отрасли, деловую репутацию, длительность существования бизнеса и т.д.). Указанное обстоятельство повышает уровень экономического анализа кредитного портфеля банка и ответственность последнего за объективность оценки кредитного риска по этим активам. Тем не менее, предоставленная банкам свобода в выборе методик и показателей для оценки финансового состояния заемщиков несет в себе субъективизм и во многом делает эту процедуру формальной. В России пока не разработана единообразная система показателей кредитоспособности заемщиков, отсутствуют методология и методики расчетов финансовых коэффициентов, которые признавал бы Банк России, кредитные организации и сами заемщики. Однако мировая практика свидетельствует, что анализу кредитоспособности заемщика и оценке его финансового состояния не только банки, но и надзорные органы придают первостепенное значение. Наиболее показателен в этом отношении опыт Франции. Речь не может, разумеется, идти о механическом переносе зарубежного опыта на российскую почву. Однако изучение и творческое применение новых подходов в организации управления кредитным и рыночным риском уже стоит на повестке дня. В нынешних условиях резко возрастает «цена» ошибки в кредитной работе, все более жесткими будут требования регулятора к качеству кредитных портфелей и адекватности сформированных резервов.

Выводы. Успешность решения задач по сокращению объемов проблемных активов и эффективное управление непрофильными активами банков самым непосредственным образом связаны с тремя основными элементами:

- совершенствование действующей законодательной базы и скорейшее принятие всех законодательных инициатив, упрощающих и расширяющих возможности банков по управлению и реализации проблемных активов;
- жесткий контроль со стороны регулятора (ЦБ РФ) за текущей ситуацией с проблемными активами и немедленное реагирование в случае появившейся тенденции или угрозы ухудшения ситуации;
- совершенствование и стандартизация процедур риск-менеджмента и процедур управления проблемной задолженностью.